



Basaburuko Udala
CIF P 3104900 J
31866-Jauntsarats (Nafarroa)

2024KO APIRILAREN 24AN BASABURUKO UDALAK **EGINDAKO OHIKO OSOKO BILKURAREN AKTA**

Jauntsaratsen (Basaburuan), 2024ko Apirilaren 24an, arratsaldeko 18:00etan, ondoren izendatzen diren jaun andereak bildu dira, ohiko bilkuran, legearen arabera bideratutako deialdia eginda, Santos Etxegia Oronoz alkatearen lehendakaritzapean, eta Lucia Belouqui Iriarte, udal idazkariaren laguntzarekin.

BERTARATUAK: Julen Beunza, Iker Isiegas, Micaela Elizalde, M^a Mar Ansorena, Javier Auza eta Alaia Etayo.

Bertaratu da baita ere Goretti Beunza, Ihabengo kontzejuko alkatea.

18:00etan lehendakariak bilkura hasitzat eman du eta gai zerrendan dauden gaiak lantzeari ekin zaio.

GAI ZERRENDAA

1.- Aurreko aktaren onespena.

Martxoaren 27ko ohiko batzarreko akta deialdiarekin batera bidali zena, bildutakoek aho batez onartzen dituzte biak.

2.- Alkate ebazpenak

-2024/35 alkate ebazpena, onartuz Ihabengo 3. Poligonoko 324 lursailean haragi behien ustiapenaren iharduera baimena eta lursail berean dagoen simaurtegi eta txekor gunea haunditzeko irekiera baimenaren titularitatea aldatzea, 18198908C NAN zenbakia duen Beatriz Munarriz Larrion-en izenera pasatuz, ingurumena babesteko esku hartzeari buruzko Martxoaren 22ko 4/2005 foru legearen 49.4 artikuluari jarraituz.

-2024/36 alkate ebazpena onartuz udal honek EsPublico erakundearekin duen kontratua etetea, Gestiona programarako. Programa horretan sarreren eta irteeren kudeaketa, espedienteak eta egoitza elektronikoa sartzen dira. Etete horrek 2024ko martxoaren 15etik aurrera izango ditu ondorioak.

-2024/ 37 alkate ebazpena, onartuz Ametza Kultur Elkarteak aurkeztutako 7.900 euro BEZ kanpoko aurrekontua, udal buletina egin, maketatu eta inprimatzeko, urtean 10 buletin egiteko.

- 2024/38 alkate ebazpena baimena ematea Garazi Zabaletari apirilaren 13an 18:00etatik aurrera, apirilaren 14ko 11:00ak harte Aizarotzko Luzia Goñi Kultur Etxeko erabilera anitzetako gela erabiltzeko, Arrosa irrati sareko partehartzaileek gaua pasatu dezaten.

- 2024/39 alkate ebazpena bereizketa eta elkartze baimena ematea, Jose Luis Elizalde Insaustiri, Orokietako 8. Poligonoko 221. Lursailetik 626.60 m2 bereizi eta Poligonoko bereko 222. Lursailera gehitzeko

-2024/40 alkate ebazpena baimena ematea Itziar Perez Argamanizi, maiatzaren 17an, 18:30 Aizarotzko Luzia Goñi Kultur Etxeko erabilera anitzetako gela erabiltzeko, Esan Erraneko 25. Urteurrenako ekitaldien artean dokumental bat emititzeko.

-2024/41 alkate ebazpena onartuz udal idazkariak egindako txosten juridikoa 24/00138. Helegitearen ingurukoa Encarnacion Astizek jarritakoa, udal planari jarritako alegazioa erantzun gabe zegoelako.

- 2024/42 alkate ebazpena egonkortze prozesuaren barruan Basaburuko Udaleko haur eskolako garbiketa lanpostua betetzeko oposizio lehiaketa bidez hautatzeko prozeduraren baitan, behin behineko onartutako eta baztertutakoen zerrenda onartzea

- 2024/43 alkate ebazpena, onartuz Francisco Javier Recondok egindako eskaera Arraratseko 14. poligonoko 319. lursailaren erabilera basogintzatik bazkalekura aldatzea berariaz onartzeko.

-2024/44 alkate ebazpena onartuz Lourdes Munarrizek egindako eskaera Ihabengo 3. Poligonoko 307 eta 3018. Lursailen 4 erabilera basogintzatik bazkalekura aldatzeko.

- 2024/45 alkate ebazpena onartuz Francisco Javier Azpirozek Igoako 9. Poligonoko 315. lursailaren erabilera pinu ustiapenetik gaztainondo ustiapenera aldatzeko egindako eskaera onartzea.

- 2024/46 alkate ebazpena Francisco Javier Azpirozek Itsasoko 4. Poligonoko 431. lursailaren erabilera pinu ustiapenetik gaztainondo ustiapenera aldatzeko egindako eskaera onartzea.

-2024/47 alkate ebazpena ez onartuz Eva Juanena Mutuberriak egindako eskaerak, Aizarotzko egur loteen ustiapena aratzen duen 10 artikulua ez betetzeagatik, hau da, etxeko loteen onuradunak urtebeteko epean lotea egitera eta jasotzera behartuta egoteari dagokionez, eta, horregatik, 13. artikuluan oinarrituta, ordenantza hauetan xedatutakoa ez betetzeak aprobetxamendu hori urtebetez ematea edo eskubidea galtzea ekarriko duelako.

Bildutakoek ontzat ematen dituzte orain arte egindako alkate ebazpenak,

3.- 2024. Urteko plantilla organikoa. Behin betiko onespenera.

Alkateak adierazten du 2024ko plantilla organikoa 2024ko urtarrilaren 31ean hasiera batez onartu zela. Plantillak udalak 8 lanpostu ditu, administraria C mailarekin, zerbitzu anitzetako lanpostua D mailarekin, 2 garbiketako lanpostu E mailakoak, haur eskolako zuzendaria B mailarekin, haur eskolako hezitzailea C mailarekin eta haur eskolako garbiketako lanpostua D mailarekin, Tramitazioari jarraituz, hots Nafarroako Toki Administrazioari buruzko 1990/6 Foru Legearen 235. Artikulua jarraituz, erabaki hau Nafarroako Aldizkari Ofizialean argitaratu zen otsailaren 19an eta martxoaren 11a arte jende aurreko epean egon da. Epe horretan alegaziorik ez direnez aurkeztu, behin betiko onespenera ematea dagokio.

Hortaz eta aho batez, bildutakoek ondoren zehazten den erabakia hartzen dute:

Behin betikoz onartzea 2024. Urteko plantilla organikoa eta NAO n modu xehetuan argitaratua izan dadin agindu.

4.- Arraratsko 14. Poligonoko 28. Lursailerako udal planaren aldaketa xehetua. Hasierako onespenera.

Alkateak azaltzen du Arraratsko Kastenea etxeak, itsasita etxe txiki bat dauka eta berau berritu nahi du jabeak. Egun biltegi erabilera izanik, etxebizitza erabilera emateko udal planaren aldaketa xehetua tramitatu du.

Gai hau hirigintza batzordean aztertu da, etxebizitza berriari dagozkion aparkalekuan non kokatuko diren zehaztu dituzte eta udalari emango dion lagapen gunea ere.

Udal arkitektoak baieztatu txostena egin du eta bertan ondorioztatu du aurkeztutako dokumentazioa osatua dagoela eta hortaz tramitazioa 2017/1 FDL-aren 72 artikularen arabera egin behar da.

“Foru lege honen 7. artikuluan adierazitakoaren arabeko partaidetza-prozesua bukatu, kasu kasuko plana formulatu duen udalak hasiera batez onartu du, gero jendarean jartzeko, gutxienez ere hilabetez, Nafarroako Aldizkari Ofizialean eta Nafarroan editatzen diren egunkarietan, bederen, iragarkia bat argitaratuz. Gainera, baldin eta proposamenak nahitaezko zerbitzuak ukitzen baditu, kasuko txostena eskatuko zaie organo eskudunei, eta txosten hori hilabete epean egin beharko dute.

Hasierako onespeneraren gainean erabakia hartzeko epea, edo ukatzeko, ekimen partikularreko planen kasuan, bi hilabetez izanen da, dokumentazio osoa udal erregistroan aurkeztu denetik hasita. Epe hori igarotzen bada behar den ebazpena eman gabe, plan partziala edo plan berezia hasiera batez onetsita dagoela ulertuko da. Hasierako onspenetik hasi eta hilabete epean, udalak igorriko du aurreko paragrafoan aipatzen den iragarkia, baina jarduketarako hori, bestela, planeamenduko tresnaren sustatzaileak berak zuzenean egin dezake.

Dena den, antolamendu-proposamena aurkeztu den kasuetan, 67. artikuluko 3. apartatua xedatutakoaren arabera jokatu da.

Jendaurreko epearen emaitza ikusita, udalak behin betiko onetsiko du, behar diren aldaketak eginda. Aldaketa horiek hasierako onespenera duen planari funtsezko aldaketa eragiten badiote, jendaurreko beste aldi bat hasiko da, behin betiko onetsi baino lehen.

Plana behin betiko onesteko gehieneko epea bi hilabetekoa izanen da, jendaurreko epea bukatzen denetik hasita. Epe hori igarotzen bada behar den ebazpena eman gabe, plan partziala edo plan berezia onetsita dagoela ulertuko da. Hala gertatzen denean, sustatzaileak zuzenean betetzen ahalko ditu plana argitaratu eta jakinarazteko betebeharrak, foru lege honen 79.1 artikulua aipatzen dituenak.

Gainera ere jendaurreko epean hasierako onespenera iragarkia Nafarroako Aldizkari batean argitaratu da.

Hortaz bildutakoek aho batez 2017/1 FDL-aren 72. Artikulua jarraituz, ondoren zehazten den erabakia onartzen dute:

-Hasiera batez onartzea Iñaki Rekondo Elizalde sustatutako udal planaren aldaketa xehetua, Arrarasko 14. Poligonoko 28. Lursailerako, bertan bigarren etxebitziza egiteko helburuarekin.

-Erabaki hau Nafarroako Aldizkari Ofizialean eta Nafarroako aldizkari batean argitaratua izan dadin agindu eta sustatzaileari jakinarazi.

5.- Udal planaren berrikuspena. Alegazioen azterketa

Udal planaren berrikuspenari jabeek alegazioak jarri dituztela adierazte du alkateak, alegazio hauek aztertu ditu plana idatzi duen arkitektoak eta txostena egin du hauek onartu edo baztertuz kasuan kasu. Epez kanpo aurkeztu diren alegaziok Orveko arkitektoak erantzun ditu. Hortaz orain batzarrak alegaziok banan banan aztertu eta onartu eta baztertu behar ditu. Bildutakoek aztertzen dituzte alegazioen bi txostenak eta hauek dira aho batez hartu dituzten erabakiak:

1.- Amaia Anaut

Arraratseko 14. poligonoko 333, 276 eta 269 partzelen jabe gisa. eskatzen du:

1. Hiri-lurzorua sailkapenaren muga islatzea, "Arraratseko 14. poligonoko 333 partzelaren egitura-aldaketa" izenekoaren arabera. Aldaketa hori behin betiko onartu zen urtarilaren 25eko 15E/2018 Foru Aginduaren bidez, eta 2018ko ekainaren 15eko 115. NAO argitaratu zen.

2. Arraratseko 14. poligonoko 276. partzelan jarduketa asistematikoa aurreikustea. 1. artikulua arabera, FOTUren 92. artikulua arabera, partzela hirikoa da, hiri-sarean integratuta dago eta ibilgailuentzako sarbidea du. Gainera, azpiegiturak jartzeko, lehendik dauden instalazioetarako hartune-obra baino ez dira egin behar. Proposatzen den jarduketa 1.406,75 m²-ko azalera duen lursail batean egingo da, 1

edo 2 etxebizitza, gehienez 500 m²-ko eraikigarritasuna dutenak. Obra osagarriak izango dira lehendik dagoen bidea zolatzea eta lehendik dauden azpiegituretarako hartuneak egitea (hornidura, saneamendua eta elektrifikazioa).

3. Arraratseko 14. poligonoko 269. partzela udalerriko tokiko sistema gisa sartzea. Partzela horrek 78 m²-ko azalera du, Arraratseko San Pedro kalearen trazadura nagusian dago, kaleari jarraipena ematen dio eta tratamendu bera du. Hiru zaborrontzi daude bertan. Desjabetzea adierazten du lurzattia lortzeko sistema gisa.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

1. Alegazioari erantzutea eta hiri-lurzoru finkatugabeen urbanizazioa berritzeko edo eraberritzeko eremu berri bat jasotzea.
2. Alegazioaren zati bati erantzutea eta 276 A eta B hiri-lurzoru finkatugabe gisa sailkatzea.
3. Alegazioa ezestea eta, nolanahi ere, Arraratseko Kontzejuari eskatzea argitu dezala 271. partzelak hartzen duen katastro-partzelaren zatiaren titulartasuna.

2.- Jose Antonio San Vicente Galdós

Arraratseko 14. poligonoko 320. partzelaren jabe den aldetik, lurzoru urbanizaezin gisa sailkatuta baitago, horren zati bat, 9.500 m²-ko eremu laua, bizitegi-erabilerako lurzoru urbanizagarrian sartzeko eskatu du, Arraratseko hiri-zatiarekin muga egiten duela alegatuz.

Erabakia:

Ez onartzea alegazioa.

3.- Inma Valchenco Antone

14. poligonoko 5. partzelaren jabe gisa, 539 m²-ko azalerarekin, alegatu du Planak proposatutako etxebizitza-tamaina (150 m²) gaur egungo errealitate soziologikoan honako hau dela:

- Bizitegi-espazio garestiegia da erosteko eta mantentzeko, eta, beraz, ez du laguntzen bizilagun berriak iristen.
- Etxebizitzen tamainaren maila malgua partaidetza-prozesuan planteatutako proposamena izan zen.
- 40, 60, 80 m²-ko neurriak aukera ematen du gazteen independentzia eta Basaburuko egoitza mantentzeko, baita adinekoen egoitza eroso ere.

Horregatik guztiagatik, 40 eta 150 m² bitarteko etxebizitzak eraikitzeko aukera Planaren Araudian sartzeko eskatu du, 40-60-80-100 m²-ko etxebizitzak eraikitzea bermatuz.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

Alegazioa 42. artikularen edukiari buruzkoa da. Lehendik dagoen eraikineko etxebizitza berrien kopurua. Bertan esaten denez, lehendik dagoen etxebizitza-eraikin bat zatitzeko gehieneko etxebizitza-kopurua eraikitako azalera zati 150 izango da. Horrek ez du inola ere esan nahi etxebizitza berrien azalera 150 m² izan behar denik, kontuan izan behar baita elementu komunak, zerbitzu orokorrak, sarbideak eta abar eraiki beharko direla, eta kasu askotan aparkaleku-plazak, 53. artikuluko aurreikuspenetan. Etxebizitza berrietan aparkaleku-plazen aurreikuspena, gutxienez plaza bat eraiki beharko da ateratzen den bizitegi-azalera berriko 100 m²-ko.

Hortaz ez da onartzen alegazioa.

4.- Valeriano Goñi Tellechea bere izenean eta beste hiruren ordezkari bezala.

Berueteko "Putzu parajea" 4. partzelaren jabe denez, hiri-lurzoru gisa sartzeko eskatu du. Alegatu du akats baten ondorioz sartu behar dela ez sartzea; izan ere, Udalean jasota dago horren aldeko epaia, eta epai horren epaitzan Udalari eskatu zitzaion indarrean zegoen plana aldatzeko eta lurzoru urbanizaezinetik kanpo uzteko, bai eta etxebizitzak hiri-lurzoru finkatu gisa eraikita dauden lursail horiek sailkatzeko ere, eta uko egin zion lurzatiari legokiokkeen edozein motatako eraikuntza-eskubideari.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

Hasieran onetsitako planak 3 etxebizitzek okupatutako 1., 2. eta 3. lurzatiei dagozkien lursailak SR-1 sektoreko hiri-lurzoru finkatu gisa sailkatzen ditu, eta 4. lurzatiko lurzorua urbanizaezin gisa sailkatzen du.

Aipatutako epaia 2002ko irailekoa da. 35/2002 Foru Legea urte horretako abendukoa da, geroagokoa, beraz, eta TEFLTBn bilketa horren aldaketa 2017ko uztailakoa da, eta bertan lurzoruek hiri-lurzoru gisa sailkatzeko bete behar dituzten baldintzen definizio zehatza jasotzen da.

Hala ere, epaiaren testuak adierazten du... "autoen xede diren etxebizitzak eraikita dauden lursailak edo lursailak hiri-lurzoru finkatu gisa sailkatu beharko direla." Eta planak egiten du. 4. lurzatiko lurzorua ez da hiri-lurzoru finkatu gisa sailkatzen, ez dituelako betetzen LFOTUren 90. artikuluan aurreikusitako legezko baldintzak.

Hortaz ez da alegazioa onartzen.

5.-M^a Luisa Arano Lampreabe

11. poligonoko 382. partzelaren jabe denez, SR Beruete -- 3 APR sektorea osatzen duten gainerako partzeletatik (380 eta 501) bereizteko eskatu du. Tamaina txikiagoko garapen-proposamena planteatu du, 2.179 m², gutxi gorabehera, eta 650 eta 689 m² bitarteko bizitegi-lurzoruko 3 lurzatitan antolatu da, familia bakarreko etxebizitza isolatuetarako, zonan dauden tipologia-irizpideei jarraiki. Lehen fasea izango litzateke hori, eta etorkizunean lurzati berriak zabaltzeko aukera zabalik utziko litzateke.

Sarbiderako lehendik dagoen bidea du, urbanizatu egingo litzatekeena eta beharrezko zerbitzuak emango litzatekeena, 3 metroko zabalera handituz, aparkaleku- eta lorategi-eremuak barne hartzeko. Partzelaren atzean, 7 metroko bide bat, 380. partzelarekin komunikatuko litzatekeena eta etorkizuneko garapenekin jarraitzea ahalbidetuko lukeena.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

Eskatzen den aukerak egungo lurzoru urbanizagarriaren sektorearen eremua murriztuko luke. Puntu honetan interesgarria da ondoko 380 lurzatiari buruzko 08 alegazioa aipatzea. Alegazio horretan, era berean, indarrean dagoen lurzoru urbanizagarriaren sektorea murrizteko eskatzen da. Asmo hori bat etor liteke Korporazioak lurzoru horiei buruz adierazi duen pertzepzioarekin. 2.600 m² inguruko

azalera du.

Eraginkortasun handiagoa izateko, 501 partzela izan beharko litzateke, indarrean dagoen lurzoru urbanizagarriaren sektorean sartuta dagoena, 81,90 m²-ko azalerarekin.

Era berean jakinarazi da 08 zenbakiko alegazioa.

Hortaz alegazioa onartzen da eta SR.BERUETE-3 sektorearen azalera murrizten da, 7.000 m² lurzoru urbanizagarri gisa utzita.

6.- Francisco Javier Tellechea Arregui

12. poligonoko 524. katastroko lursailaren jabe gisa, lurzoru urbanizagarri gisa sailkatzea eskatu du. 544-587 m²-ko azalerako 3 partzela barne hartzen dituen antolamendu bat proposatzen du, familia bakarreko etxebizitza isolatua bizitegi-erabilerarako. Jarduketak 2.776 m²-ko azalera izango du guztira, eta partzela bakarrari eragingo dio.

Alegatu du garapen horrek lurzati kopurua handitzeko aukera emango lukeela, bidea lehendik dagoenari lotutako lurzatiaren amaieraraino luzatuz. Alegazio-egilearen etxebizitzaren ondoan (12. poligonoa, 11. partzela) partzela bat dago, baratze eta etxebizitzari lotutako siloen egungo erabilerarekin, 450 m² ingurukoa.

Proposatutako antolamendu berrira sartzeko, 9 metroko zabalerako bide bat diseinatzen da, 220 m²-ko espazio publiko edo plaza bat izango lukeena, berdegunea eta aparkalekuak izango lituzkeena. Bidearen zabalerak ibilgailuen eremua eta oinezkoena bereizteko aukera emango luke.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

Lurzoru urbanizagarri gisa sailkatzea Udalak udal-antolamenduaren eredia hartzeko hartzen dituen erabaki diskrezionalen parte da. Aukera eta komenientzia kontua da; PGMren xedeak eta helburuak betetzeko irtenbidea.

Kasu honetan, EMOTek, antolamendu-ereduaren adierazpen gisa, nukleoen egungo egitura mantentzea aipatzen du.

Hasieran onetsitako Ingurumen Plan Nagusiak dagoeneko jasotzen du SR.BERUETE-3 sektorea, bizitegitarako lurzoru urbanizagarria, 23.700 m²-ko azalera duena, 28 etxebizitza berri eraikitzeke, eta, egindako alegazioak ikusita, aurreikuspenak murrizt litezake 7.000 m²-ko azalerara eta 8 etxebizitza berritara. Hirigune horren ezaugarriak direla eta, esan liteke hiri-garapeneko aurreikuspen hori, hiri-lurzoru finkatuan aurreikusitako 17 etxebizitza berriekin batera, nahikotzat jo daitekeela Berueterako.

Lurzoru urbanizagarri gisa sailkatzea eskatzen den lurzatiak zailtasun handirik gabe jasan lezake eskatzen den erabilera. 2.800 m² inguruko azalera du. Eta ez dirudi 3 etxebizitza berri horiek Berueterako aurreikusitako garapen-eredua alda dezaketenik.

Hortaz alegazioa onartzen da.

7.- Martin M^a Etxarri Etxegia.

11. poligonoko 370 katastro-partzelaren jabe gisa, lursailaren zati bat lurzoru urbanizagarrian sartzeko eskatu du, etxebizitza bat eraiki ahal izateko. Lurzati hori hiri-lurzoru finkatuko 75. partzelaren mugakidea da, eta bertan etxebizitza bat dago eraikita.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

Alegazio honekin batera doan dokumentazio grafikoan adierazten denez, 370 partzelaren hegoaldean etxebizitza berri bat egiteko aukerak ez luke inolako zailtasunik ekarri behar. Arazoa da katastroak ez duela sarbide publikorik identifikatzen tramaren zati horretan. 370. partzelarako sarbide bakarra lurzatiak biltzeko bide batetik, lursailaren iparraldean. Lursail horren hegoaldeko muturra lurzati pribatuek inguratzen dute, 4 metroko tarte txiki bat izan ezik (bidezidor horretatik abiatzen da); beraz, ezingo litzateke bide-sistemearekin lotu puntu horretan. 75. partzelaren gaineko bideen errealitatea ez dator bat partzela horren katastro-definizioarekin; beraz, katastroa eraikitako errealitatera egokituz gero, 370. partzelaren zati hori hiri-lurzoru gisa sartzeko legezko baldintzak bete ahal izango lirateke.

Hortaz eta kontutan hartuta 75. Lursailetik lagapena egingo duela 370. Lursailak gune puulikitik sarbidea izateko alegazioa onartze da, beti ere kontsolidatu gabeko hiri lurra bezala.

8.- Jose Javier Arangoa.

11. poligonoko 380 partzelaren jabe den aldetik, lurzatiaren lurzoru urbanizagarria handitzeko eskatu du. Tamaina txikiagoko antolamendu bat planteatzen du, gutxi gorabehera 4.240 m²-koa, partzela bakar bati eraginez, 500-611 m²-ko azalerako bost partzela dituen, familia bakarreko etxebizitza isolatu gisa erabiltzeko, zonan dauden irizpide tipologikoei jarraiki. Lehen fasea izango litzateke hori, eta etorkizunean lurzati berriak zabaltzeko aukera zabalik utziko litzateke.

Sartzeko, 7 metroko bide bat diseinatu da, urbanizatu berri den eremutik abiatzen dena (82 eta 383 partzelen ondoan) eta hirigintza-zerbitzuak luzatuko diren tokiraino. Bideak desnibela gaindituko luke, eta berdegunea eta aparkalekuak dituen espazio laua sortuko litzateke. Oinezkoek ere herriaren erdigunearekin lotuko lukete, 22. partzelan oinezkoentzat dagoen pasabidearen bidez.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

Eskatzen den aukerak egungo lurzoru urbanizagarriaren sektorearen eremua murriztuko luke. Interesgarria da, puntu honetan, aldameneko 382. lurzatiari buruzko 05 alegazioa aipatzea. Bertan, era berean, indarrean dagoen lurzoru urbanizagarriaren sektorea murrizteko eskatzen da. Asmo hori bat etor liteke Korporazioak lurzoru horiei buruz adierazi duen pertzepzioarekin. 4.400 m² inguruko azalera du.

Eraginkortasun handiagoa izateko, 501 partzela izan beharko litzateke, indarrean dagoen lurzoru urbanizagarriaren sektorean sartuta dagoena, 81,90 m²-ko azalarekin.

Hortaz alegazioa onartzen da eta SR.BERUETE-3 sektorearen azalera murriztu, 7.000 m2 lurzoru urbanizagarri gisa utzita.

9.-Ana Lazkano Garro.

Zugazmendi poligonoko 9 B lursailaren jabe denez, finka bi lurzatitan banatzea eskatu du, erantsitako planoaren arabera. Alaben ohiko bizilekurako bi etxebizitza eraikitzeke familia-interesa alegatu du, eta gaineratu du lurzatiak hiri-lursail gisa sailkatzeke beharrezko baldintzak betetzen dituela, beharrezko hirigintza-zerbitzuak izateke beharrezko obrak egin ondoren.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

Alegazioaren testuan baieztatzen dena gorabehera, lurzatiak ez ditu TEFLTBren 90. artikuluan aurreikusitako legezko baldintzak hiri-lurzorutzat hartzeko. Hortaz alegazioa ez da onartzen.

10.-Juan Astiz GaRAY.

Erbisiko 7. poligonoko C azpipartzela, 169. partzela, hiri-lurzoruan sartzeko eskatu du. Aurreko planetik U.B.3 bereiztea ere eskatu du, bi jabe desberdinez osatuta baitago.

Eta Olan dagoen lursailaren gainean, 15. poligonoko Antsonea bordako 41. lurzatian, hiri-lurzoruan sartzeko eskatu du.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIA

169-C lurzatiak ez ditu TEFLTBren 90. artikuluan aurreikusitako legezko baldintzak hiri-lurzoru finkatutzat hartzeko. SR-ERBITI-2 hiri-lurzoru finkatugabearen sektorean parte har lezake.

Aurreko UB-3 unitatea ezin da azpibanatu, jada ez baita jarduera asistematikotzat hartzen LFOTU indarrean sartu zenetik eta Sailak gai horri buruz dituen irizpideetatik aurrera. Horregatik, bertako lurzoru SR-ERBITI-2 sektorearen parte da, eta urbanizazioa berritzeko edo eraberritzeko eremutzat hartzen da, eta, beraz, hiri-lurzoru finkatugabetzat.

Ola udalerriko 15. poligonoko 41. partzelan dagoen Antsonea borda ezin da hiri-lurzoru gisa sartu, Ola osoan ez baitago horrelako lurzorurik, ez baitira betetzen TEFLTBren 90. artikuluko aurreikuspenak.

Hortaz alde batetik 169. partzelari buruzko alegazioa onartzen da eta SR-ERBITI-2 hiri-lurzoru finkatugabe gisa sartzea. Alegazioa ezestea aurreko UB-3ari dagokionez, sektoreko IHPBk lurzati bakoitzeko eraikuntza-aukerei tratamendu bat emango diela aipatuz.

Eta bestetik Olako 41. partzela hiri-lurzoru gisa sailkatzeari buruzko alegazioa ez da onartzen.

11.- Encarnación Astiz Larraya

Orokietan-Erbitiko jurisdikzioan, Etxeondoan lekuari dagokion lurzatiei bateratze-planoko 2. poligonoko 8aren jabea dela, eta gaur egun Erbitiko 7. poligonoko 22. partzelarekin eta 173. partzelarekin bat datorrela. Erbitiko 7. poligonoko 22. partzela handitzea eskatzen du, 157,32 m²-ko egungo azalerarekin, 500 m²-ra iritsi arte, finkatutako hiri-lurzorua handituz, lurzoru urbanizaezin gisa sailkatutako 173. partzelaren zati bat barne, etxebizitza bat gauzatu ahal izateko.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

Ezinezkoa da 22. partzela hiri-lurzoru finkatu gisa sailkatzea, 173. partzelaren zatia handituta, eskatzen den hiri-lurzoru finkatuan jarduketa bat egiteko; izan ere, jarduketa-lurzoruak bi partzela desberdin izango lituzke, nahiz eta jabe bera izan, eta horrek 90. artikulua 4. apartatuko aurreikuspenetan kokatuko gintuzke. LFBLTBren hiri-lurzorua urbanizazioa berritzeko edo berritzeko eremuetarako, bi lurzatiren arteko berdinbanaketa beharrezkoa baita.

Asmoa arrazoizkoa denez eta, azken batean, bete ahal izan beharko litzatekeenez, egokiena da finkatu gabeko hiri-lurzoruko zerrenda bat zeharbidearen ertz horretan lurzoru mota horrekin konektatu arte sailkatzea. Horrela, IHPB gauzatzean, eskaera hori jarduketa zuzenago baten esparruan gauzatu ahal izango litzateke, baita hasieran onetsitako dokumentuan jasotakoa ere, 173 partzela hori guztia Erbitiko erdiko kale berriaren alboan lurzoru urbanizaezin gisa uzten duena.

Hortaz alegazioa partzialki onartzen da eta zeharbidearen ertz horretan zehar 25 m inguruko sakonera duen zerrenda hiri-lurzoru finkatugabe gisa sailkatzea.

12.- Patxi Elkano Sarasibar

Gartzarongo 6. poligonoko 6. partzelaren jabe gisa, bertan etxe bat egiteko asmoa alegatu du.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

546,15 m²-ko azalera duen partzela bat da, Gartzarongo hirigunearen erdian kokatua, eta une honetan nekazaritzako biltegi batek okupatzen du. Indarrean dagoen planak ez du inolako aurreikuspenik egiten lursail horretan.

Alegazioan jasotzen den etxebizitza bat eraikitzeke eskaerak ez luke inolako arazorik izan behar onartzeko.

Zuzkidura-jarduketa bat mugatu beharko da, eta bertan zehaztu beharko da lehendik dagoen eraikinak bere horretan jarraitzen duen ala ez.

Hortaz onartzen da alegazioa

13.- Felix Beunza Larumbe

Ihabengo katastroko 4. poligonoko 3. eta 89. partzelen jabe den aldetik, adierazi du banantze- eta elkartze-lizentziak eskatu dituela 3. partzela eta 89. partzelaren zati bat dituen partzela berri bat osatzeko, eta proposatzen du familia bakarreko etxebizitza bat

aurreikustea erantsitako partzelaren gainean, eta jatorrizko finka lurzoru libre pribatu eraikigarritasunik gabe mantentzea.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

Proposamenak ez luke inolako eragozpenik aurkitu behar lursail horietarako katastroaren aldaketa onartu ondoren.

Alegazioa onartzen da eta aurreikusitakoari eutsiz, katastroko aldaketa indarrean sartu arte.

14.- Felix Beunza Larumbe

Ihabengo katastroko 4. poligonoko 89. partzelaren jabe gisa, alegatu du Planak SG.1 bide-sistema orokor bat proposatu duela, gutxi gorabehera 6 m-ko zabalerakoa, eta 89. partzelaren zati bat hartzen duela. Gaur egun, sistema orokor bat proposatzen den lekuan 2,5 m-ko zabaleraren bide publiko bat dago, eta bide hori nahikoa da igaro daitekeen igarotzerako. Gaineratu duenez, 6 m-ko zabalerako bide-sistema bat gehitzeak ibilgailuen zirkulazioa erraztuko luke, eta, horrekin batera, istripuak gertatzeko arriskua ere bai, errepiderako irteeretako bat bihurgune itxietako eremu batean baitago, eta horrek ikuspena zailtzen du.

Horregatik guztiagatik, SG.1 sistema orokor hau kentzeko eskatu du.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

Udalarekin egindako azken bileretan, agerian geratu da Udalbatzak sistema orokor horren inguruan duen iritzia.

Adierazi behar da, puntu horretan bide publikoa egoteari buruzko alegazioan adierazitakoa gorabehera, katastroak ez duela halakorik adierazten.

Sistema orokorraren aurreikuspena ezabatuz gero, argi utzi beharko litzateke bide publiko hori badagoela eta katastroan jaso.

A-6 jarduketa aurreikusten den 88 lurzatiak ez du sistema orokor horren beharrik bide-sistemara sartu ahal izateko, eta, beraz, ez legoke zailtasun handiagorik.

Hortaz alegazioa onartzen da, bidea zabaltzeko lagapena eginaz.

15.- Javier Ignacio Beunza Larumbe

Ihabengo 4. poligonoko 268. partzelaren jabe den aldetik, lursaileko hiri-lurzoruaren muga errepidearekin muga egiten duen aurrealdetik aldatzea proposatu du; gutxi gorabehera 500 m²-ko partzela eraikigarri bat proposatu du, familia bakarreko etxebizitza baterako aprobeitxamenduari, eta gainerakoa hirigintza-aproveitxamendurik gabeko partzela gisa uztea. Alegatu du gaur egun lurzatiari ematen dioten erabilera abeltzaina dela. Eta aldaketa horrek abantailak izango lituzke NPBrentzat.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

Egia esan, bi gai dira: 268 lurzatiko hiri-lurzorua murriztea eta errepideari dagokion lurzatiaren aurrealdean zuzkidura-jarduketa bat aurreikustea.

Bi gaiak aintzat har litezke zailtasun handirik gabe. Honekin batera doan krokisak behar bezala azaltzen ditu planteatzen diren gaiak, eta oinarri gisa balio lezake hiri-lurzorua mugak berria eta zuzkidura-jarduketaren mugaketa definitzeko. Hortaz alegazioa onartzen da bi gaiekin lotuta.

16.- Ana Garate Iriarte.

Hasieran onetsitako Planaren Eraikin eta Elementu Interesgarrien Katalogoan IHABEN-02 zenbakiarekin katalogatutako La Natividad kaleko 4. zenbakiko 3. poligonoko 21. partzelan dagoen etxebizitzaren jabe naizen aldetik, Ihabengo Jauregia Etxearen 3. poligonoko 35. partzelari dagozkion alderdiak berrikusi, aldatu eta osatzeko eskatzen dut. Alegazioa Ihaben katalogoko fitxa horri buruzkoa da, eta honako aldaketa hauek egitea proposatzen du:

1. Izena zuzentzeko eskatzen du. Izen osoa Casa Palacio de Jauregia da
2. "Larranakoa etxea" erreferentzia kentzeko eskatzen da, katalogoaren fitxaren argazkian ezkerrean dagoen eraikinari baitagokio. Bi eraikuntza ezberdin dira.
3. Atari zuzena 7 zenbakia da, eta ez 4.
4. Katastroko erreferentzia 35. partzela da, eta ez 21. partzela. Duela urte batzuk aldatu zen, lurzatia banandu ondoren.
5. Solairu kopurua B+3 da
6. "Herri-erabilera" esatean "herri-estiloa" esan nahi duela ulertzen da.
7. Estalkiaren deskribapena ez da zuzena. Lau isurkiko estalkia da.
8. Puntu erdiko arkua elementu interesgarri gisa kentzeko eskatzen du. Egoera txarrean dagoen eta 1996ko Plan Orokorrean eta 2013ko Babes Plan Berezian antolamenduz kanpoko gisa definituta dagoen erantsitako atzeko bolumenean dago. Eranskin hau edo horren estalkia kentzeko kontsulta egin da ORVEN, partzela-hormak mantenduz, eraikinari balioa emateko. Erantzuna aldekoa da.
9. Ateburua elementu interesgarri gisa kentzeko eskatzen du, une honetan elementu hori ez baitago egungo fatxadan.
10. Azala elementu interesgarri gisa ezabatzea, gaur egun ez baitu interesik. Fatxadaren konposizioa adieraztea proposatzen da, elementu interesgarri gisa.
11. Baoen inguraketa kentzea, intereseko elementu gisa.
12. Uralitaz estalitako elementu diskordante gisa kentzea, duela urte batzuk ezabatu baitzen.
13. "Abandonu-egoeraren" deskribapena kentzea, bat ez datorren elementu gisa.
14. Eraikinaren gainerakoa tokiko garrantziko ondasun gisa ez sartzeko eskatzen du.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

Abiapuntu gisa, adierazi behar da Elementu eta Eraikin Interesgarrien Katalogoa Vianako Printzea Erakundearen Ondare Arkitektonikoaren Inbentarioan oinarrituta egiten dela, eta bertatik hartzen dituela babestu beharreko elementuak, definizioak, babes-mailak eta abar.

Alegazioaren edukia aztertu ondoren, honako hau proposatu da puntu bakoitzerako:

1. Udalak hala irizten badio, ez legoke eragozpenik. Katalogoaren fitxan agertzen den izena Vianako Printzearen inbentarioaren fitxarena da.
2. Aurreko berdina.

3. Udalak hala irizten badio, ez legoke eragozpenik.
4. Katastroko erreferentzia zuzendu beharko litzateke, eta 35. partzela izango litzateke, eta ez 21. partzela.
5. Solairu kopurua B+3ra zuzendu beharko litzateke
6. "Estilo herrikoa" esamoldea Vianako Printzearen Inbentarioaren fitxan ageri da.
7. Estalkiaren deskribapena zuzentzen da. Lau ur.
8. Ez dagokio Planari Vianako Printzearen Inbentarioan dagoen intereseko elementu bat kentzea.
9. Aurreko berdina.
10. Aurreko berdina.
11. Aurreko berdina.
12. Hala eta guztiz ere, badago mendebaldeko fatxadari atxikitako elementu bat, Vianako Printzearen Inbentarioko fitxan jasotzen den "uralita" kontzeptuarekin bateragarria den estalkia duena, eta aurreko puntuetan bezala, Planari ez dagokio Vianako Printzearen Inbentarioan dagoen elementu interesgarri bat kentzea.
13. Erredaktorearen iritziz, abandonu-egoera ez litzateke elementu diskordante gisa deskribatu behar.
14. Alegazioaren puntu horri ezin zaio jaramonik egin, Vianako Printzearen Inbentarioan agertzeak "Tokiko Garrantzizko Ondasun" gisa kalifikatzen baitu.

Alegazio horren eduki orokorrari eta MPOren Katalogoaren edukiari buruzko erreferentziei dagokienez, agian izapide bat has liteke Vianako Printzearekin, Ondare Arkitektonikoaren Inbentarioaren edukia auzitan jartzen denean zer gertatzen den argitzeko, eta Udala ados egon liteke Inbentarioaren kontsiderazioetan behar bezala ez erantzuteari dagokionez.

Erabakia da alegazioa oro har ezestea, Udalak, datu objektiboei dagokienez, zuzendu nahi dituen puntuak kontuan hartuta.

17.- Ihabengo kontzejua.

Hainbat alegazio egin ditu kontzejuak hauek dira, banan bana:

1. Idatzitakotik interpretatu da planoetan adierazten den hornidura- eta saneamendu-sarea ez datorrela bat berriki egindako obren errealitatearekin.
2. Zentzu berean, zuntz optikoaren bidez interpretatu beharko den "Gibraltar" sare optikorako.
3. SG.1aren aurreikuspena ez da egokia, eta dagoen bidea jasotzea nahi du.
4. Esan du ez dela espazio publiko gisa agertzen dagoen plaza, eta ordezkia dadila eskatu du.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

1. Udal idazkaritzak obra-amaierako planoak eman ondoren, UEParen planoetan irudikatuko da.
2. Aurreko berdina
3. Udalarekin egindako azken bileretan, Udalbatzak sistema orokor horren aurka duen iritzia azaldu da. Biderik badagoen egiaztatu eta katastroa eraman beharko da, PUMeko dokumentazioan bide gisa sartu aurretik.
4. Alegazioan herriko plaza deitzen dena lurzoru pribatu gisa agertzen da katastroan.

Plana lurzoru publiko bihurtzeko, sistema orokor bat mugatu behar da, eta badirudi une honetan Udalak baztertu egin duela bide hori.

Hortaz, sareei eta horien ordezkartzari buruzko alegazioa onartzen da, eta alegazioa ez da onartzen, titulartasun publikoko lurzoruei dagokienez.

18.-Pedro M^a Osinaga Sala.

Alegatu duenez, lhabengo 3. poligonoko 39. eta 30. partzelei dagokien katastro-aldaketaren ondoren, hiri-lurzuaren muga 39. partzelaren bidez igarotzen da, eta, beraz, 39. partzelaren eta 261. partzelaren arteko hiri-lurzuaren muga aldatzeko eskatzen du, titularrak berberak baitira. Horrela, lurzatiak bateratzeko planoetan, muga hiri-lurzuari dagokiona izango da.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

Eskatzen den hiri-lurzuaren mugaren aldaketa egokiagoa da hasieran onetsitako dokumentuan jasotzen den lurzuaren errealitatera, eta, beraz, egokia litzateke alegazioaren terminoetan aldatzea. Horrela, 39 MPOk esleitutako eraikigarritasunik gabeko lurzoru-partzela izango litzateke eta hortaz alegazioa onartzen da.

19.-Arquitectura Javier Flores S.L

Itsasoko 4. poligonoko 496 katastro-lursailaren jabetzaren ordezkari gisa, ITSASO 2 APR jaunak 2 etxebizitza eraikitze aukera berresteko eskatu du, 2 lurzatietako bakoitzeko gutxienez 200 m² izateko erabakia betetzen baitu, bi lurzatietako bakoitzeko 243,67ko aprobetxamenduekin, egungo aprobetxamendua handitu gabe. Era berean, lursail bakoitzak gutxienez 7 metroko frontea du. Partzelaren alboetako gehieneko lerroakadura partzelaren kanpoko mugetatik 2 metrora proposatzen da, beheko solairuan bi etxebizitzak okupazioa optimizatzeko.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

SR ITSASO-2 bizitegi-sektorea Bidalitako Plangintza Eremua (APR) da, eta une honetan hiri-lurzoru finkatua da. Ondorioz, MPOk ez du hura arautzen duen eta indarrean jarraitzen duen hirigintza-dokumentuan jasotakoez bestelako aurreikuspenik egiten. Alegazioan eskatzen den lurzati batean etxebizitza-kopurua handitzeko aukera 90.5 eta 96.2 artikuluetako aurreikuspenetan jorratu beharko litzateke, TEFLTBren 61.2 artikuluan aurreikusitako izapidetzearekin, hiri-lurzoru finkatuaren zuzkidura-jarduketa gisa. Hortaz alegazioa onartzen da.

20.- Martín Antonio Ansorena Sala

Itsasoko 4. poligonoko 34. katastro-lursailaren jabea denez, hiri-lurzuaren mugaketan sartutako lursailaren zati bat lurzoru urbanizaezin bihurtzeko eskatu du.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

Alegazioaren idazkiak ez du egungo egoeraren deskribapenik egiten, ez eta eskatzen denaren komenigarritasunari buruzko hausnarketarik ere, baina badirudi ondorioztatzen dela lurzoru urbanizaezinera igartzeko eskatzen den zatia lursailaren

zati dela, baina funtzionalki B eta C azpipartzeletako gainerako lurzatiak bezala nekazaritza- edo abeltzaintza-lurzoruari dagokiola; beraz, egokitzen jo liteke hiri-muga aldatzeko proposamena, eskatzen den moduan.

Hortaz alegazioa onartzen da.

21.-Agustin Beloqui eta Victoriano Iriarte

Biak Itsasoko 4. poligonoko 37. partzelaren jabeak dira.

Planteatu honako hau:

1. Katastroaren arabera lursail horrek 4.493,10 m²-ko azalera du guztira; horietatik 2.306,08 m² hiri-lurzatiari dagozkio, eta 2.187,01 m² landa-lurzatiari. Hasieran onetsitako Planaren Araudiak A-6 izeneko jarduketa bat planteatzen du, 2.253,80 m²-ko azken azalerarekin, urbanizatu eta laga beharreko 52,50 m²-ko azalerarekin eta etxebizitza bakoitzeko gehienez 250 m²-ko eraikigarritasuna duten 3 etxebizitza eraikitzeko aukerarekin.
2. Jabetzaren interesa dela jabetzaren jabeakidetzaz azkentzea eta banatzea; beraz, partzela osoa hiri-lurzoruan sartzeko eskatzen da.
3. Gainera, banaketa hori bidezkoa izan dadin, adierazi behar da sartu beharreko etxebizitzaren kopurua 4 etxebizitzakoa izan beharko litzatekeela, eta ez 3 etxebizitzakoa.
4. Partzela horrek ibilgailuentzako sarbidea du mendebaldean, San Pedro kalearekin. Sarbide horrek ondoko 94 zk.ko partzelan kokatutako etxebizitzarako sarbidea ematen du, eta ekialdean kontzentrazio-bidetik sarbidea du, 36. partzelatik – hau ere 37arekin mugakidea – partzela horretara sarbidea ematen duen kalearen amaieratik metro gutxira hasten dena.
5. Partzela horrek saneamendu- eta hornidura-sarerako sarbidea du, espazio publikoan kokatutako kuxatila orokorretik, 36. partzelarako sarbidean.
6. 37. partzelatik igarotzen da 94. partzelan kokatutako etxebizitza hornitzen duen ur- eta saneamendu-hodia, eta lurzatian aurreikusitako balizko eraikinen hornidura eta saneamendua konpontzeko ere erabil liteke.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

Kontua da partzela osoa hiri-lurzorua parte izatea, bi jabeak partekatzen duten jabetza delako.

Hasieran onetsitako dokumentuan aurreikusita dagoenak hiri-lurzoru finkatutzat uzten du A tartearen lurzatiaren erdia, eta benetan sailkapen horretarako baldintzak ditu. Bertan, kalea pixka bat handituz eta hurbileko sareetara konektatuz bakarrik emango litzake eguzki-baldintzak, zailtasun gehiagorik gabe.

Aitzitik, lurzati horren B erdia hiri-lurzoru gisa sailkatzea zailagoa da, eta lurzati osoaren ulerkera bakar horretan baino ez litzateke posible izango; izan ere, B azpipartzelak ez ditu, berez, hiri-lurzoru gisa sailkatzeko baldintzak; lurzatiaren barruko urbanizazio-obra batzuk behar ditu, lurzatiaren hondora sartzeko bide bat, bere zerbitzu eta instalazioekin.

Alegazioari erantzun ahal izateko, urbanizazioa berritzeko edo eraberritzeko jarduketa

bat zedarritu behar da 37. partzela osorako, bere bi azpipartzelekin. Horrek esan nahi du hiri-lurzoru finkatugabe gisa sailkatzea.

Erabakia da alegazioa onartzea eta lurzati osoa hiri-lurzoru finkatugabe gisa sailkatzea.

Hasieran onetsitako dokumentuan aurreikusita dagoenak hiri-lurzoru finkatutzat uzten du A tartearen lurzatiaren erdia, eta benetan sailkapen horretarako baldintzak ditu. Bertan, kalea pixka bat handituz eta hurbileko sareetara konektatuz bakarrik emango lituzke eguzki-baldintzak, zailtasun gehiagorik gabe.

Aitzitik, lurzati horren B erdia hiri-lurzoru gisa sailkatzea zailagoa da, eta lurzati osoaren ulerkera bakar horretan baino ez litzateke posible izango; izan ere, B azpipartzelak ez ditu, berez, hiri-lurzoru gisa sailkatzeko baldintzak; lurzatiaren barruko urbanizazio-obra batzuk behar ditu, lurzatiaren hondora sartzeko bide bat, bere zerbitzu eta instalazioekin.

Alegazioari erantzun ahal izateko, urbanizazioa berritzeko edo eraberritzeko jarduketa bat zedarritu behar da 37. partzela osorako, bere bi azpipartzelekin. Horrek esan nahi du hiri-lurzoru finkatugabe gisa sailkatzea.

Hortaz alegazioa onartzen da eta eta lurzati osoa hiri-lurzoru finkatugabe gisa sailkatzen da.

22.- M^a Angeles Mariñenarena Zubillaga

2.247,95 m²-ko azalera duen 124 partzelako 4. poligonoko finkan 600 m²-ko partzelaren kalifikazioa aldatzeko eskatu du, etorkizunean etxe batekin eraiki ahal izateko.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

Kalerako partzelaren aurrealdeak gainerako lurzatiek dituzten zerbitzu eta instalazio berberak ditu hiri-lurzorutzat hartzeko, eta, beraz, proposamenak ez luke inolako zailtasunik izan behar hori gauzatu ahal izateko. Eta alegazioa onartzea adosten da.

23.- Florencio Oscoz Nuin.

Udabe-Beramendiko katastroko 1. poligonoko 24. partzelaren jabe gisa, alegazio-egileak lurzoru urbanizaezin gisa geratu den ukulu bat duen lursailaren sailkapena lurzoru urbanizagarri bihurtzeko eskatu du. Alegatu du hiri-lurzoruaren mugakide diren lurrak direla, eta indarrean dagoen plangintzak lurzoru urbanizagarri gisa sailkatu zituela.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

Alegazioaren testuan adierazitakoa gorabehera, hasieran onetsitako dokumentuak indarrean dagoen planaren hiri-lurzoruaren muga errepikatzen du. Ez du inolako

aldaketarik sartzen lurzati horretako ezein zatitan lurzoru urbanizaezinean. Akatsa izan behar du.

Erabakia alegazioa ez onartzea da eta hiri-lurzoruaren mugari eustea hasieran onetsitako dokumentuaren definizioan, hau da, indarrean dagoen aurreko planarena.

24. Miguel Lodi eta Imanol Biurrarena Udabe Beramendiko kontzejuko alkate bezala azken hau,

Adierazten du 1. poligonoko 29. partzela Miguel Loidi Goñirena dela (% 60an) eta gainerakoa Udabe-Beramendiko kontzejuarena (% 40an), eta partzela horretan finkaren eraikigarritasunari eusten dioten bizitegi-erabilerrako eraikuntzak eraikitzeo aukera aurreikusteko eskatu du.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

Kalerako partzelaren aurrealdeak gainerako lurzatiek dituzten zerbitzu eta instalazio berberak ditu hiri-lurzorutzat hartzeko, eta, beraz, proposamenak ez luke inolako zailtasunik izan behar hori gauzatu ahal izateko.

Partzelaren azalera 818 m²-koa da; beraz, bi etxebizitza aurreikus litezke zuzkidura-jarduketa berri batean.

Hortaz alegazioa onartzen da.

25.- Ainara Elustondo Gabari.

Udabe-Beramendiko 2. poligonoko 104. partzelaren jabe gisa, 2. poligonoko 104. partzelan dagoen Bentako Borda izeneko borda etxebizitza izateko sarbidea duten borden zerrendan sartzeko eskatu du.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

Sarbideak dituzten bordak etxebizitza gisa birgaitzeko baldintzei buruzko aurreko planaren erregulazioa osorik jaso da hasieran onetsitako dokumentuan, eta, ondorioz, borda horrek zerrendan sartzeko ezaugarriak betetzen baditu, jaso egin beharko litzateke, baina Hirigintza Zerbitzuaren txostenak honako hau dio:

- Etxebizitzak lurzoru urbanizaezinean.

60. artikulua. Lurzoru urbanizaezineko etxebizitzak ", Hirigintza Araudiko TLTBren 115. eta 116. artikuluetara eta 3. POTaren Araudiaren 27. eta 28. artikuluetara egokitu behar da, eta horren edukia izaera egituratzailea duen hirigintza-zehaztapena da (49.2.e), TRLFotu)). Lehendik dagoen baserri – bordabat etxebizitzarako birgaitzen bada, aldeztu aurretik baserriaren bizitegi-erabilera justifikatu beharko da.

. Lursailei ezin izango die eragin TLTBren 92. artikuluan zehaztutako babes-kategoriak.

. Bizitegi-erabilerrako eraikinak dauden lurzatiek ezin izango da etxebizitza berriak baimendu. Hala ere, bizitegi-erabilera duen eraikin batek lurzati bakoitzeko bi etxebizitza-unitate hartu ahal izango ditu, baldin eta titularren artean ahaidetasun-harremana badago

odol-ahaidetasunezko edo ezkontza-ahaidetasunezko hirugarren maila.

. Lurzoru urbanizaezinean etxebizitza isolaturako lurzatiaren gutxieneko azalera ez da 10.000 m²-tik beherakoa izango, eta nekazaritza-, abeltzaintza- edo basogintza-jardueretarako eta eraikuntzakoak ez diren basogintza-erabileretarako erabili beharko da, erregelamendu bidez edo udal-plangintzak ezartzen duen ehunekoan, zeina ez baita % 50etik beherakoa izango.

Hortaz onartzen da alegazioa.

26.- Pilar Miqueo Miqueo

Planaren eduki batzuei buruzko alegazioa planteatu du:

1) Etxebizitzen tamainari buruz

Alegatu du etxebizitzen tamaina (150m²) ez datorrela bat egungo errealitate soziologikoarekin. Testuan 40-60-80 m²-ko etxebizitzak eraikitze aukera sartzeko eskatu du, AMIArekin eta udal-helburuko interesekin bat etorritik, zehazki, biztanleria finkatzeko eta biztanle berriak erakartzeko helburuarekin.

2) Eraikuntzaren solairu kopuruari dagokionez (NUG, 60. art.)

Parte-hartze prozesuan proposatu zen bezala, 3 solairu eraikitze derrigortasunik eza argi eta garbi zehazteko eskatu du. 2,20 m-tik gorako altuera librearen nahitaezkotasuna kentzea, eta altuera txikiagoarekin eraikitze aukera sartzea.

3) Urtxintxen gainean (60. art.) NUG)

Urtegiak bizitegi-helburuko eraikin birgaitu gisa sartzeko eskatu du.

4) Erdi errotutako borden gainean (61 NUG)

Eskatu du birgaitzea ez dadila lotu hiriguneko hotel edo landetxe gisa erabiltzearekin.

5) Bordetan banandutako etxebizitza berria eraikitze edo saltzeko baimena eman aurretik finkapena eta odolkidetasuna eskatzeko baldintzari buruz. Finkatze- eta ahaidetasun-baldintza hori kentzeko eskatu du.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

1) Etxebizitzen tamainari buruz

Planak ez du gutxieneko tamainarik ezartzen etxebizitzetarako. Hain zuzen ere, hori izango da Bizigarritasunari buruzko Foru Dekretuaren II. eranskinaren 11. artikuluan adierazitakoa, gutxieneko azalera hori 30 m²-koa izango dela adierazten baitu. 42. artikuluan aurreikusitako 150 m²-ko kopurua. Lehendik dagoen eraikineko etxebizitza berrien kopurua (P) ratio bat da, emaitzazko eraikina azpibanatze parametro bat. Parametro horrek barne hartzen ditu eraikitako azalerak, egitura, hormak, elementu komunak, eskailerak, garajeak, biltegiak, instalazio-gelak eta abar. Horrekin batera, etxebizitza berri bakoitzak aparkaleku bat izan behar du lurzatiaren barruan, eta plaza hori, kasu askotan, eraikinaren barruan izango da.

2) Eraikuntzaren solairu kopuruari buruz (NUG, 43. art.)

Araudiak gehieneko altueren erregimena ezartzen du, eta ez du behartzen gutxieneko

altuera-kopuru bat izatera.

Inola ere ez da 2,20 m-ko gutxieneko altueran mugatzen. Sabai azpian eta altuera txikiagoan dauden azalerak ez dira kontuan hartzen bizigarritasun-ondorioetarako, ezta aprobetxamendu-kontsumorako eraikitako azalera gisa ere.

3) Araudiaren 60. artikulutik kentzea eskatzen den urtxintxei buruzko aipamena indarreko planaren araudian urtxakien erregulazioa erreproduzitzen duen testuaren parte da. Plan berriak ezin du jatorrizkotik transkribatutako testua aldatu. Aldatu nahi dena beste modu batean erregulatu dezake. Baina gai horri dagokionez, eta txosten honetan adierazten den eta Udalarekin egindako bileretan aipatu den bezala, lurzoru urbanizaezineko etxebizitzaren erregulazioa ezin izango da egin LFOTUren 115. eta 116. artikuluetan eta POT3ren Araudiaren 27. eta 28. artikuluetan jasotzen diren lurzoru urbanizaezineko etxebizitzetarako lege-aurreikuspenetan baino.

4) Badirudi alegazio-idazkitik ondoriozta daitekeela erdilotan ez dauden modu berean jardun ahal izatea. Ildo horretan, 61. artikulua hiru garren paragrafoaren idazketa zehaztugabea da, ostatu-erabilerak soilik kokatu ahal izango direla ematen baitu. Artikulu honen interpretazioa 1. eta 2. paragrafoen literaltasunean egin behar da, borda guztiak birgaitzea ahalbidetzen baita, adierazitako helburuetarako kontserbazio-maila edozein dela ere. Hobetu beharko litzatekeen 3. paragrafoak argi utzi nahi du ostatu-jarduerak elementu erakargarritzat har daitezkeela, baita erdierrenkadetan ere.

5) Idazki honen 3) puntuan adierazten den bezala, plan berriak ezin du jatorrizkotik transkribatzen den testua aldatu. Aldatu nahi dena beste modu batean erregulatu dezake. Edonola ere, 3. paragrafoa. TEFLTBren 115. artikulutik ahaidetasuna sartzeko da bizitegi-erabilerako eraikinak dauden etxebizitza berriak kokatzeko baldintza gisa, eta aurreko puntuan ere esaten den bezala, lurzoru urbanizaezineko etxebizitzaren erregulazioa egin ahal izango da TEFLTBren 115. eta 116. artikuluetan eta EOT3ren Araudiaren 27. eta 28. artikuluetan lurzoru urbanizaezineko etxebizitzetarako jasotzen diren lege-aurreikuspenetan izan ezik.

Erabakia hortaz da alegazioaren zati bat onartzea, aurreko txostenaren arabera, eta sektoreko araudiak Udalaren erregulazio desberdina ahalbidetzen ez duen gaiak ezestea.

27.- Begoña Miqueo Miqueo

Planaren eduki batzuei buruzko alegazioa planteatu du:

1) Etxebizitzaren tamainari buruz

Alegatu du etxebizitzaren tamaina (150m²) ez datorrela bat egungo errealitate soziologikoarekin. Testuan 40-60-80-100 m²-ko etxebizitzak eraikitzeke aukera sartzeko eskatu du, AMIArekin eta udal-helburuko interesekin bat etorriz, zehazki, biztanleria finkatzeko eta biztanleria egoiliar berria erakartzeko helburuarekin.

2) Eraikuntzaren solairu kopuruari buruz (NUG, 43. art.)

Parte-hartze prozesuan proposatu zen bezala, 3 solairu eraikitzeke derrigortasunik eza argi eta garbi zehazteke eskatu du. 2,20 m-ko goiko altuera librearen gainean, altuera txikiagoarekin eraikitzeke aukera barne hartuta.

3) Urtxintxen gainean (60. art.) NUG)

Artikuluaren aldaketa eskatzen du. Hirigintza-araudiaren 60. artikulua, ganadua edo urtxintxak gordetzeko abeletxe txikiak eta etxebizitza bihurtzeko aukera baztertzen dituen.

4) Erdi errotutako borden gainean (61 NUG)

Birgaitzea hotel, landetxe eta abarren erabilerari lotuta ez geratzea eskatu du.

5) Bordetan banandutako etxebizitza berria eraikitzeko edo saltzeko baimena eman aurretik finkapena eta odolkidetasuna eskatzeko baldintzari buruz. Finkatze- eta ahaidetasun-baldintza hori kentzeko eskatu du.

AURKEZTUTAKO DOKUMENTAZIOA

Bat ere ez.

TXOSTEN TEKNIKOA

1) Etxebizitzen tamainari buruz

Planak ez du gutxieneko tamainarik ezartzen etxebizitzetarako. Hain zuzen ere, hori izango da Bizigarritasunari buruzko Foru Dekretuaren II. eranskinaren 11. artikuluan adierazitakoa, gutxieneko azalera hori 30 m²-koa izango dela adierazten baitu. 42. artikuluan aurreikusitako 150 m²-ko kopurua. Lehendik dagoen eraikineko etxebizitza berrien kopurua (P) ratio bat da, emaitzazko eraikina azpibanatzeko parametro bat. Parametro horrek barne hartzen ditu eraikitako azalerak, egitura, hormak, elementu komunak, eskailerak, garajeak, biltegiak, instalazio-gelak eta abar. Horrekin batera, etxebizitza berri bakoitzak aparkaleku bat izan behar du lurzatiaren barruan, eta plaza hori, kasu askotan, eraikinaren barruan izango da.

2) Eraikuntzaren solairu kopuruari buruz (NUG, 43. art.)

Araudiak gehieneko altueren erregimena ezartzen du, eta ez du behartzen gutxieneko altuera-kopuru bat izatera.

Inola ere ez da 2,20 m-ko gutxieneko altueran mugatzen. Sabai azpian eta altuera txikiagoan dauden azalerak ez dira kontuan hartzen bizigarritasunerako, ezta azalera eraikitzat ere aprobeitxamendu-kontsumorako.

3) Araudiaren 60. artikulutik kentzea eskatzen den urtxintxei buruzko aipamena indarreko planaren araudian urtxakien erregulazioa erreproduzitzen duen testuaren parte da. Plan berriak ezin du jatorrizkotik transkribatutako testua aldatu. Aldatu nahi dena beste modu batean erregulatu dezake. Baina gai horri dagokionez, eta txosten honetan adierazten den eta Udalarekin egindako bileretan aipatu den bezala, lurzoru urbanizaezineko etxebizitzaren erregulazioa ezin izango da egin LFOTUren 115. eta 116. artikuluetan eta POT3ren Araudiaren 27. eta 28. artikuluetan jasotzen diren lurzoru urbanizaezineko etxebizitzetarako lege-aurreikuspenetan baino.

4) Badirudi alegazio-idazkitik ondoriozta daitekeela erdilotan ez dauden modu berean jardun ahal izatea. Ildo horretan, 61. artikulua hirugarren paragrafoaren idazketa zehaztugabea da, ostatu-erabilerak soilik kokatu ahal izango direla ematen baitu. Artikulu honen interpretazioa 1. eta 2. paragrafoen literaltasunean egin behar da, borda

guztiak birgaitzea ahalbidetzen baita, adierazitako helburuetarako kontserbazio-maila edozein dela ere. Hobetu beharko litzatekeen 3. paragrafoak argi utzi nahi du ostatu-jarduerak elementu erakargarritzat har daitezkeela, baita erdierrenkadetan ere.

1) Idazki honen 3) puntuan adierazten den bezala, plan berriak ezin du jatorrizkotik transkribatutako testua aldatu. Aldatu nahi dena beste modu batean erregulatu dezake. Edonola ere, 3. paragrafoa. TEFLTBren 115. artikulutik ahaidetasuna sartzen da bizitegi-erabilerako eraikinak dauden etxebizitza berriak kokatzeko baldintza gisa, eta aurreko puntuan ere esaten den bezala, lurzoru urbanizaezineko etxebizitzaren erregulazioa egin ahal izango da TEFLTBren 115. eta 116. artikuluetan eta EOT3ren Araudiaren 27. eta 28. artikuluetan lurzoru urbanizaezineko etxebizitzetarako jasotzen diren lege-aurreikuspenetan izan ezik.

Hortaz aurreko alegazioa bezala zati batean onartzea adoste da, eta sektoreko araudiak Udalaren erregulazio desberdina ahalbidetzen ez duen gaiak ezestea.

28.- Juan Bautista Arrarats Bildarratz

Berueteko 11. poligonoko 507. lurzatirako hiri-lurzoruaren sailkapena eskatzen da.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

Esku artean dugun lursaila egungo planaren eta idazten ari denaren arabera sailkatuta dago. lurzoru urbanizaezin gisa.

Lurzatiak ez du hiri-lurzorurik mugakide. Lurzatiak Etxebizitzako zuzendari nagusiaren baimena du lurzoru urbanizaezinean Udalak 1. okupazioko lizentzia eman zion etxebizitza bat eraikitzeko.

Hala ere, lurzati bat benetan etxebizitza batek okupatuta egoteak ez du gaitzen lurzatiaren lurzorua hiri-lurzoru gisa sailkatzea.

Horretarako, funtsean artikuluan jasotako lege-aurreikuspenak bete beharko dira.

1/2017 Legegintzako Foru Dekretuaren 90. artikulua. Kasu honetan ez dira baldintza horiek betetzen, funtsean lursaila ez dagoelako hiri-bilbearen barruan eta, gainera, ez delako urbanizatu, ezta 85/1995 Foru Dekretuan jasotako orube izaera du.

Hortaz alegazioa ez da onartzen, hiri-bilbearen zati ez delako eta orubearen izaerarekin. Gainera, bere akzesuan urpean gera daitezkeen ezaugarriez

29.- Jesus Balda Biurrun

Orokietako 8. poligonoko 313, 314 lurzatirako bizitegi-lurzoruaren kalifikazioa eskatzen da.

ERAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

Esku artean ditugun lursailak Planaren arabera sailkatuta daude.

Babeseko Lurzoru Urbanizaezina, Balioa Babesteko Lurzoruaren kategoriak gainjarrita Paisaia eta arrisku naturalak eta arrisku naturalak prebenitzeko babes-lurzorua.

Hori esanda, ulertzen da Planaren helburua dela eraikinaren zona hori babestea eta herriko goiko aldean edo ordokian dauden lurzatietan eraikitzea

Hortaz alegazioa ez onartzea, printzipioz, lurzatiak babestuta daudelako. paisaia estikoa eta horien uholde-arriskuagatik.

Alegazioa partzialki onartzea erabaki da, ez onartua eskatzen dituzten 2 etxebizitza eraikitzeke, baizik eta familia bakarrekoa etxebizitza eraikitzeke

30.- Trinidad Echeguia Cenoz

Orokietako 8. poligonoko 315. lurzaturako bizitegi-lurzoruaren kalifikazioa eskatzen da.
ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

Esku artean ditugun lursailak Planaren arabera sailkatuta daude.

Babeseko Lurzoru Urbanizaezina, Balioa Babeseko Lurzoruaren kategoriak gainjarrita Paisaia stikoa eta lurzatiaren zati bat, Arrisku Naturalen Prebentzioko Babes Lurzorua. Hori esanda, ulertzen da Planaren helburua dela eraikinaren zona hori babestea eta herriko goiko aldean edo ordokian dauden lurzatietan eraikitzea

Jakinarazi alegazioa jarri duten sustatzaile guztiei eta Jose Ignacio Arribasi, behin behineko dokumentuan kontutan hartzeko onartutakoa.

31.- Nerea Ripa Alberdi

Udal Planak apartamentu turistikoaren jarduera baimentzea eskatzen da lehendik dauden eraikinak.

ERABAKIA ETA HONEN JUSTIFIKAZIOA

Udal Planean mota honetako ostatu edo jarduera baten erregulazioa jasoko da. etxebizitzak eta egungo garapen urbanistikoa errespetatzen dituen. Hortaz udal planean araubidea garatuko denez, alegazioa onartzen da.

6.- Plazaola Sakana Ultzamaldea jasangarritasun turistikoaren lurraldeko plana 2023-2026 onartu.

Alkateak adierazten die bildutakoek, Mendialdea, Sakana eta Ultzamaldearekin batera PSTD proiektua burutzen ari direla, bertan hainbat inbertsio sartu dira, haien artean adibidez herrietako sendak moldatzea eta beste... Ihabengo aisialdi gunearen egokitzapen proiektua eta Jaunsaratsko baso sorgindua burutzea eta beste... batzarrak hartu beharreko erabakiak bi dira, alde batetik proiektua onartzea, PLAZAOLA-SAKANA-ULTZAMALDEA JASANGARRITASUN TURISTIKOAREN LURRALDEAREN PLANAN (2023-2026) SARTZEKO, EUROPAR BATASUNAREN NEXT GENERATION EU FUNTSAK FINANTZATUTA eta bestetik alkatea ahalmentzea Cederna Garalurrekin sinatu beharreko hitzarmena sinatu dezan.

Hortaz bildutakoek aho bate ondoren zehazten den erabakia hartzen dute kontutan hartuta, Ihabengo aisialdi gunearen egokitzapen proiektua eta Jaunsaratsko baso sorgindua egiteko *izeneko proiektuak ikusita, Basaburuko udalak sustatua eta Mediodes arkitekto taldeak idatzia 2024ko martxoan, eta aurrekontu zehatza jasotzen dituen.*

-Basaburuko Udalak sustatutako Ihabengo aisialdi gunearen egokitzapen proiektua eta Jaunsaratsko baso sorgindua egiteko izeneko memoria baloratua onartzea, Mediodes arkitekto taldeak, 2024ko martxoan idatzitako memoria proiektuaren deskribapena eta aurrekontu zehatza jasoko du.

.- Ihabengo aisialdi gunearen egokitzapen proiektua eta Jaunsaratsko baso sorgindua egiteko *izeneko obra PLAZAOLA-SAKANA-ULTZAMALDEA JASANGARRITASUN TURISTIKOAREN LURRALDEAREN PLANAREN (2023-2026) barruan sartzeko eskaera egitea.*

. – *Alkateari, ahalmena ematea eskaera egiteko eta horretarako beharrezkoak diren kudeaketak egiteko.*

.- *Erabaki hau Cederna Garalur elkarteari helaraztea.*

Bestetik bildutakoek ere onartzen dute

Basaburuko UDALA ETA CEDERNA-GARALUR ELKARTEAREN ARTEKO HITZARMENAREN SINADURA ONARTZEA, PLAZAOLA-SAKANA-ULTZAMALDEA JASANGARRITASUN TURISTIKOAREN LURRALDEAREN PLANAN (2023-2026) SARTZEKO, EUROPAR BATASUNAREN NEXT GENERATION EU FUNTSAK FINANTZATUTA.

Udalbatzak, aho batez, ondoren zehazten den , ERABAKIA HARTU DU:

.- *Basaburuko Udala eta Cederna-Garalur elkartearen arteko hitzarmenaren sinadura onartzea, PLAZAOLA-SAKANA-ULTZAMALDEA JASANGARRITASUN TURISTIKOAREN LURRALDEAREN PLANAN (2023-2026) sartzeko.*

.- *Alkateari, edo haren legezko ordezkariari, ahalmena ematea dagokion hitzarmena sinatzeko eta horretarako beharrezkoak diren kudeaketak egiteko.*

.- *Erabaki hau Cederna Garalur elkarteari helaraztea.*

Gai zerrendatik kanpo bi gai daude aztergai, eta bildutakoek aho batez gai zerrendan sartzea onartzen dute:

Arreta goiztiarreko zerbitzua jasotzeko atxikipena onartu. Eskubide Sozialeko Departamentuak eta NUFK-ek sinatutako hitzarmena.

2023an atxikipena onartu zen atxikipena adieraztea arreta goiztiarreko zerbitzua jasotzeko Oihanzabal eskolan eta bertako gela bat horretarako erabiltzea, araubidea aldatu denez nahi izanez gero berriro onartu behar da Eskubide Sozialeko Departamentuak eta NUFK-ek sinatutako hitzarmenari atxikipena.

Aipatu bezala hitzarmen honen baitan Eskubide Sozialeko Departamentuak arreta goiztiarreko zerbitzua emango du, udalak hala eskatzen duenean. Udalak horretarako eskolako gela bat erabilgarria utzi beharko du eta gela horren gastua bere gain hartu.

Bildutakoek onartzen dute hortaz aho batez aipatutako hitzarmenari atxikipena adieraztea eta alkateari ahalmena ematea berau sinatzeko eta erabaki hau Oihanzabal Ikastetxeari jakinaraztea.

Hasierako onespena. Balorazio ponentzia berria.

Tramitatzen ari dira Trakasa enpresakoek ponentzia berriaren dokumentua, behin behinekoa aurkeztu diote udalari eta lursail guztien balorazioa barne, lehen zuten balorazioa eta ponentzia berriarekin izango dutena, biak barne.

Orain dokumentu hori jende aurrean hilabeteko epean egon behar da jendeak ikusi ahal izateko. Aukeran zalantzak argitu ahalko dira Trakasa enpresako teknikari batekin horretarako hitzorduak emango dira...

Legeak ez du derrigortzen, batzarreko erabakia izan dadin bakarrik Nafarroako Aldizkari Ofizialean argiratzea eta hilabeteko epean jende aurrean egotea.

Onartu balorazio ponentzia hasiera batez eta erabakia Nafarroako Aldizkari Ofizialean argitaratua izan dadin eta jende aurreko epea ireki.

Ttikiena Haur eskolako egutegia 2024-2025 ikasturterako.

Urtero bezala, ikasturte berrirako egutegia onartu behar du udal batzarrak, Ttikiena haur eskolak bidalitako egutegiaren arabera, urtean 204 egun egonen da irekia haur eskola hurrekin, beste bi egun gehiago izango dituzte langileek ikasturte hasieran eta bukaeran antolatze lanak egiteko eta hortaz egutegia 206 lan egunek osatzen dute. Lanaldi osoko haur eskola izanik, ordutegia goizeko 7:40etatik, arratsaldeko 16:00etara izango da.

Ikasturtea abuztuaren 23an hasiko dute langileek eta abuztuaren 24an haurrak, bukatu aldiz, uztailaren 3an haurrak eta uztailaren 4an langileak.

Hortaz bildutakoek aho batez onartzen dute Ttikiena haur eskolako 2024.2025 ikasturterako egutegia eta erabaki hau Hezkuntza Departamentura helaraztea agintzen dute.

Langabetuen kontratazioa 2024.

Alkateak azaltzen du 22an bukatu zela lan egiteko eskaerak aurkezteko epea, kontutan hartuta aurkeztutako guztiak ez daudela zerrenda, berriro ireki behar da epea zerrenda berria tramitzeko Nafarroako Enplegu Zerbitzuan. Epea eskaerak aurkezteko apirilaren 29an bukatuko da. 2023ko balorazio irizpide berdina erabiliko dira ere aurtengo kontratazioak egiteko.

7.- Mozioak.

Ez daude.

8. - Batzordeen informazioa.

Komunikazio Batzordea. Santos Etxegiak ematen du informazioa.

Udal buletina martxan jarriko da hilabete honetan.

Kirol Batzordea. Javier Auzak ematen du informazioa

Kalistemia parkea eta rokodromoa jartzeko proposamenak aztertzen ari dira, gazteek hala eskatuta. Begiratu beharko dira ere inbertsio horiek burutzeko laguntzak dauden. Jaunsaratsko polikiroldegia gune egokia dela biak jartzeko ikusi da.

Maiatzaren 18an BTT burutuko da, jada 150 pertsonen izena eman dute.

Ekainaren 8an, sega txapelketa Udaben.

Ogasun Batzordea. Micaela Elizalde ematen du informazioa.

2023ko kontuen aurkezpena egiteko data finkatu behar da, bildutakoek maiatzaren 17an arratsaldeko 19etan egitea adosten dute, Batzordeetako ordezkariak gonbidatzea eta afaria Apeztegiberrin egitea. Afaltzeko izena emateko azken eguna maiatzaren 10a.

Gizarte Batzordea. M^a Mar Ansorenak ematen du informazioa.

Euskara Batzordea. Iker Isiegasek ematen du informazioa.

Euskara batzordeko bilera egin zen eta bertan aurkeztu euskararen inguruko diagnosiaren barruan bertsolaritzaren inguruko atala aurkeztu zuen Julio Sotok. Diagnosiaren arabera Basaburua egoera larrian dagoen, galtzen ari dira bertso saioak eta helburua litzake berreskuratzea, udaletik kontzejuei proposamen hori luzatzea litzake helburu.

Maiatzaren 25ean Bizkarsoro dokumentalaren emanaldia egigo da Apeztegiberrin.

Ostalaritzaren ikastaroa hasia dago.

Hezkuntza Batzordea. Alai Etxayok ematen du informazioa.

Eguneko zentroaren sukaldea eskolako janaria egiteko erabili ahal zela baieztatu dute Hezkuntza Departamentuan. UEMAko bilera eskolan buru zen, Edatu programaren inguruan, hainbat tailer egite du xede, ikasle, irakasle eta gurasoei bideratuak.

Larraitzarko ikastetxeak ez ohiko ihardueren ekarpena 40 eurotik 50 eurotara igotzea eskatu zuen, Ultzama eta Atetzeko udalek igoera onartuko dute hortaz Basaburuak ere onartzea proposatzen du Alaiak eta bildutakoek onartzen dute.

9.- Informazio orokorra:

Europako Hauteskundeetarako mahaikideen zozketa maiatzaren 11etik 15era biak barne egin behar dela adierazi dute Nafarroako Gobernu Delegaritzatik.

Ez ohiko batzarra deitu behar da horretarako... bildutakoek maiatzaren 13an egitea adosten dute eguadiako 14etan.

Iruñerriko Mankomunitateko bilera burutu da garraioa luzatzeko aukerak aztertzeko, Etxauri eta Basaburua bezalako udalerriak sartu ahal izateko

Hirigintza plan berriaren bilerak jarraitzen dute, landa luraren inguruko azterketa bukatu da eta ondoren hiri luraren inguruko bileran burutuko dira.

Ultzamako Gizarte Zerbitzuen Mankomunitateko langileen kontratazioa hasi da.

0-3 haur eskolako garbiketa lan postua egonkortzeko prozesua ere martxan jarri da.

Industria gunearen obrak bukatzeko argi indarraren linearen obra burutu behar da baina lehenik ingeniariak honen aurrekontua aurkeztu beha du obra esleitzeko.

10. Erregu-galderak

Ez dira egin.

Eta gai gehiago aztertzeko ez dagoenez 19:45 direnean bilera amaitutzat eman da eta idazkariak horrela izan dela ziurtatzen du.